

美國政治與社會分歧近年愈演愈烈，「美式民主」已是搖搖欲墜。曾獲普立茲獎的《紐約時報》資深政治記者萊恩哈特17日發表長篇分析，詳細拆解「美式民主」正深陷雙重威脅，首先是共和黨內拒絕接受選舉失利的情緒蔓延，導致「選舉舞弊論」等陰謀論陰魂不散。此外，美國國會與最高法院日趨保守，使各項政策逐步與主流民意脫節。

萊恩哈特認為，「美式民主」面臨的威脅，實際植根於美國充滿缺陷的選舉制度。隨著美國人口結構及分布出現變化，現有選舉制度已無法代表多數人的意願。右翼陰謀論近年興起的背後，正是美國勞工階級和中產階級不滿生活質素長期未見改善。美國文化、宗教和種族日漸多元，亦觸發保守白人

群體的抗拒情緒。

不論是經濟發展受挫，還是文化抗拒情緒日增，都正加深美國的政治分歧。

大都市的自由派居民和鄉郊地區的保守派居民壁壘分明，幾乎就每個政治議題都會爆發衝突。網絡時代社交媒體興起更助長對立情緒，成為陰謀論的溫床。

萊恩哈特坦言，不少政治問題專家仍希望美國政治能擺脫這些威脅，但美國選舉制度弊病根深蒂固，社會衝突不斷加劇，政治危機如影隨形，挽救「美式民主」面臨重重挑戰。

共和黨拒絕認輸情緒蔓延 國會最高法院趨保守「離地」

《紐約時報》：「美式民主」深陷雙重威脅

◆美國文化、宗教和種族日漸多元，觸發保守白人群體的抗拒情緒。 資料圖片

右翼渲染「選舉舞弊論」加劇政治分歧

美國前總統特朗普屢屢鼓吹「選舉舞弊論」，許多共和黨議員也口徑一致，拒絕承認前年總統大選結果。萊恩哈特批評稱，「落敗者願意接受競選失敗」本應是民主的基本前提。如今大批右翼人士大肆渲染陰謀論，美國政治分歧自然愈演愈烈。

萊恩哈特表示，美國政界此前不分黨派，政客大多有風度地接受失敗。不論是1960年失利的共和黨籍總統候選人尼克松，還是2000年落敗的民主黨籍總統候選人艾爾，都鼓勵支持者承認對手勝出。然而特朗普早在2016年首度參選時，就頻頻以謊言攻擊對手，更揚言他只會接受自己勝選。

「選舉舞弊論」如今在共和黨內幾乎成主要論調。民調分析機構FiveThirtyEight指出，今年中期選舉競逐州政府公職的共和黨人中，47%都拒絕接受總統拜登勝選。眾議院少數黨領袖麥卡錫等共和黨高層，幾乎都不再批評國會暴動事件，甚至公開支持眾議員格林等極右翼黨友。

萊恩哈特還指出，部

分共和黨人會暗中推動「選舉舞弊論」吸引右翼選民。他們表面上與特朗普保持距離，但會宣稱擔憂「選舉誠信問題」，暗示不信任前年大選結果。被指有意競逐2024年大選的佛羅里達州州長德桑蒂斯，以及弗吉尼亞州州長揚金，近期都曾為鼓吹「選舉舞弊論」的黨友造勢。

非牟利研究機構「美國聯合行動」調查發現，在負責監督選舉事務的州務卿選舉中，共和黨在11個州份的候選人都支持「選舉舞弊論」。萊恩哈特擔憂若再有共和黨候選人試圖推翻選舉結果，對美國社會的衝擊料更嚴重。

◆綜合報道

最高法院多項裁決違主流民意 損害少數族裔權益

美國參議院100個議席由兩黨各佔半數，在黨爭不斷下，許多重要法案在參院頻頻受阻。至於保守派法官佔絕對優勢的最高法院，近期也頒布連串爭議裁決。萊恩哈特認為參議院和最高法院日趨保守，正是美國人口分布變化暴露選舉人團制度弊病的後果，法案受阻使少數族裔權益難獲保障，多項裁決更與主流民意背道而馳。

制度弊病致保守派更具影響力

美國人口較多的州份，近年人口增速明顯快過較小的州份，時至今日，全美人口最多的加州，居民人數已是懷俄明州的68倍，亦較其他至少11個州份超出20倍。但在每個州份均有兩個議席的參院，50名民主黨議員實際代表全美約1.86億人口，50名共和黨議員只代表1.45億人。

加上民主黨主政州份的少數族裔人口佔比更高，參院表面上「分庭抗禮」，實則是共和黨議員主要代表的鄉郊白人選民，在比例上有更大影響力。

◆最高法院今年就墮胎、氣候變化和槍械管控制作的裁決，都與主流民意相悖，引發大規模抗議。 資料圖片

選舉人團制度過時 難代表大多數人意願

美國的政治制度和選舉制度一向為人詬病，不論是負責選出總統的選舉人團制度，還是參議院的设计，原意都是給予各州平等發言權。然而萊恩哈特強調，美國民眾近年傾向依照意識形態選擇定居地點，城鄉政治分歧日漸加劇。由於選舉人團制度規定「贏家全取」，普選票多寡對最終選舉結果沒有影響，美國的選舉結果已愈來愈難代表大多數人的意願。

在2000年以前，美國只有三任總統僅憑選舉人團票數勝選，且這三人都只能擔任一屆總統，未能連任。多數州份選舉結果亦非一成不變，例如20世紀中期，民主黨偶爾還能贏得愛達荷、蒙大拿、猶他和懷俄明州等傳統「紅州」，現時被視作「藍州」的加州，也曾多次在兩黨之間搖擺。

政治傾向地緣分布成趨勢

不過近年來美國大批自由派民眾紛紛定居大都市，主要集中在一些人口較多的州份，保守派居民則不斷遷入鄉郊地區，政治傾向地緣分布更加明顯，兩黨各自擁有自己的票倉，在選舉人團制度下，兩黨便聚焦爭奪搖擺州份，只需少數選票之差，便可決定整個搖擺州的選舉人票花落誰家。候選人即使在部分人口密集州份取得壓倒性優勢，卻未必對選舉結果起關鍵



◆2016年大選希拉里雖獲得更多選民支持，但特朗普最終藉選舉人票優勢勝出。 資料圖片

作用，變相浪費這些州份的大批選票。萊恩哈特舉例指出，民主黨在人口眾多的加州等州份站穩陣腳，但就算當地愈來愈多選民轉投民主黨，拿下更多普選票，也無法在總統大選發揮更大作用。在過去8次總統大選中，民主黨7次在普選票勝出，卻無法阻止共和黨籍前總統布希和特朗普奪得多個搖擺州，憑選舉人票優勢勝出。萊恩哈特坦言，美國現有選舉制度令選舉結果不時與多數人意願脫節，較小州份選民取態或會左右整場選舉，較大州份多數選民的選票卻變得無關緊要。正是這個充滿缺陷的選舉人團制度決定美國總統人選，進而影響最高法院勢力分布乃至聯邦政府架構，所謂的美式民主只會愈來愈不值得信任。

◆綜合報道

兩黨各走極端 改革救亡難妥協

美國政治和選舉制度充滿缺陷，推動改革是刻不容緩，然而研究民主問題的學者認為，在民主、共和兩黨各走極端下，基本上無法妥協合作，要挽救「美式民主」談何容易。

約翰霍普金斯大學的學者芒克指出，不少人認為前總統特朗普在2020年大選的「舞弊論」是破壞美國民主制度的禍首，最重要是共和黨領袖未來不再試圖推翻大選結果。芒克認為這想法只是一廂情願，只要看看現時許多共和黨

政客的立場和言論，幾乎與特朗普如出一轍，便知道一旦未來的選舉票數接近，拒絕承認選舉結果的情況依然會再發生。一些學者認為要避免這情況，兩黨可組成一個「意識形態聯盟」，孤立那些輸打贏要的共和黨人，問題是有多少共和黨人願意加入？

另一方面，許多民主黨政客近年在社會議題上愈來愈傾向自由主義，在日漸傾下，不容易作出妥協，更遑論與共和黨人合作。芒克表示，民主黨控制的眾議院去年試圖通過保護投票權的法案，但最終在參議院被攔下，正是兩黨無法妥協合作的典型例子。

部分專家則建議擴大眾議院的議席數目，令普羅大眾有更大話語權，例如立法給予首都華盛頓州份地位，便可於參議院增加兩席。還有學者倡議限制最高法院的權力。萊恩哈特認為憲法確實容許這樣做，長遠亦不會偏向某政黨，但在目前兩黨於國會壁壘分明的形勢下，實際是難以成事。

◆綜合報道



◆民主共和兩黨於國會壁壘分明。 資料圖片