

PROTESTS AS STRATEGIC GAMES: EXPERIMENTAL EVIDENCE FROM HONG KONG'S ANTI-AUTHORITARIAN MOVEMENT\*

DAVIDE CANTONI  
DAVID Y. YANG  
NOAM YUCHTMAN  
Y. JANE ZHANG

▲▼論文作者要求參與實驗者回答「香港應否獨立成國」。論文附錄截圖

17. To what extent do you think Hong Kong should be an independent nation?  
0 = HK should not be independent at all  
5 = in between  
10 = HK should definitely be independent

We aim to encourage protest participation without explicitly paying for turnout — directly paying for turnout could potentially generate a set of compliers very different from the typical protest participants we hope to study. To generate a strong first stage without paying directly for turnout, we pay for behavior conditional on turnout: providing us with information that would help us estimate crowd sizes at the protest.<sup>8</sup>

Specifically, within the online survey, individuals randomly selected to be in the treatment group are presented with the following prompt:

Because many students attend the events of July 1, we are asking a subset of survey participants to help us get a better estimate of the July 1 March attendance. ... We would like to ask you to participate in this scientific endeavor. This should take only 5 minutes of your time while you are at the March. ... Once you have uploaded all the information, we will pay you additional HK\$350 for your time and effort.

●論文提及，學生花5分鐘參與「七一遊行」可更好地「統計人數」，參與者更可獲350港元的報酬。論文截圖

●有美國學者與科大前教授共謀，展開科大未批准的研究，煽誘學生參與示威。設計圖片

反華學者  
Leonardo Bursztyn

反華學者  
David Y. Yang

## 教路煽人上街 美學者施獨計

# 美國研究煽遊行 洗腦利誘港科大生

由美國經濟學會發行的學術刊物《美國經濟評論》(The American Economic Review)於本月最新一期刊登一篇論文，論文作者聲稱，為「研究」持續參與「政治運動」的因素，於2017年和2018年在香港進行所謂「科學實驗」，更提供金錢報酬，以「鼓勵」香港科技大學的本科生在反政府遊行中上街「統計人數」，回答問卷以助「分析」短期激勵與長期政治參與之間的關係。香港文匯報列出這個「學術研究」中的3大煽暴罪證，包括論文有明顯的政治傾向、鼓吹參與者捐助「港獨」組織，及誘使學生參與反政府遊行。香港多位政界人士3日接受香港文匯報訪問時批評，這個所謂「研究」明顯是假學術真煽暴，質疑有人涉嫌違反香港國安法，香港的執法部門應嚴正跟進。

●香港文匯報記者 鄭治祖

這篇題為《持續的政治參與：社會互動和抗議運動之間的動態關係 (Persistent Political Engagement: Social Interactions and the Dynamics of Protest Movements)》的論文，主要「研究」在所謂「政治運動」中，參與某次抗議的人數會否影響後來其他抗議的參與人數及原因。不過，論文採用的字眼具有強烈的傾向性，例如使用所謂「革命」(Umbrella Revolution)、「香港正在進行的反「獨裁政權」運動(Hong

Kong's ongoing anti-authoritarian movement)」來形容違法「佔中」等。

該論文宣稱，香港每年7月1日的遊行一直保持很高的重複參與率，因此論文作者設計了一項所謂「隨機、間接激勵香港大學生參與反「獨裁政權」示威」的「實驗」，於2017年6月透過電郵招募科大大學生參與，有約1,100名學生接受試驗，而最終有849人完成全套「實驗」。

### 罪證 1 政治傾向明顯

### 罪證 2 酬勞可養「獨」

### 罪證 3 激勵你上街

調查有詳盡具體的「步驟」，首先以問卷調查參與者的政治取態，問題包括「對七一遊行的總觀感」「香港應否「獨立」」等，完成調查可獲得300港元的報酬；第二步是將參與者分為「實驗組」和接受任何干預的「對照組」。「實驗組」的學生會於2017年6月30日收到一封電郵，內容提到「因為很多學生參與七一遊行，為協助更好地估算七一遊行的出席人數，我們邀請你參與，為科學作出貢獻，這只需要你花5分鐘參與遊行。當你上傳所有資

訊，我們會向你提供350港元的報酬」。

「七一遊行」後還有所謂的「後續調查」，「實驗組」的學生完成問卷後可獲金錢報酬，「對照組」的學生則被安排於數個指定的地鐵站拍攝以「統計站內人數」，完成者可獲350港元報酬。值得注意的是，問卷的底部通常會提問學生想直接收到報酬，還是轉捐予其他團體，其中可供轉捐金額的團體就包括「香港眾志」這個「港獨」組織。

該項於2017年進行的調查於2018年「七一遊行」前後再次實行。論文分析實驗結果時稱，透過「短期激勵」令2017年「七一遊行」的參與人數增加，而這種間接「激勵」亦令2018年「七一遊行」的參與人數提高近5個百分點。「參與一場抗議的「激勵措施」

會增加往後其他抗議活動的出席率，而社交網絡層面的動員對持續的政治參與十分重要，因為在抗議活動中建立的「友誼」可以直接影響後續示威的參與人數，亦可減省形成示威的「協調成本」。

## 科大未批准該研究 涉事團隊欺世盜名

該篇論文於2019年6月的初版中提及，有關研究獲香港科技大學批准。香港科技大學3日回覆香港文匯報查詢時表示，科大人類實驗道德委員會於2019年底去信有關研究團隊，表示其研究不獲大學批准，並要求團隊將「獲科大批准」的聲明從研究論文中移除，而涉事的科大教授已於2019年9月離開科大。

科大3日表示，所有涉及人類參與者的研究計劃，均須經科大人類實驗道德委員會(Human Research Ethics Committee, 下

稱委員會)審批，以確保項目符合保護參與研究者的標準。有關安排與國際研究慣例一致。

### 搞「陰陽版」計劃蒙混過關

委員會於2019年10月接獲有關一個研究項目的查詢。該研究由一名前科大教授及來自其他大學的研究團隊合作進行，就兩個分別於2017年7月及2019年6月舉辦、獲政府批准的遊行活動的參與人數進行估算。委員會經調查後發現，是次研究計劃的方

法，與其當初向委員會遞交審批申請時所述的不符，包括沒有提及「引發參與遊行」為研究中的一個重點項目，及沒有提及參與者所獲的酬勞與參與遊行直接掛鉤。委員會已於2019年底去信有關研究團隊，表示其研究不獲大學批准，並要求團隊將「獲科大批准」的聲明從研究論文中移除。

科大強調，會一直致力恪守最高研究標準，以保護參與研究者的利益，並期望研究人員會嚴格遵循他們獲批准的研究計劃範疇，以及相關的學術行為準則。

的執法部門應嚴正執法。

工聯會立法會議員黃國健直言，外部勢力插手香港內部事務已非首次，今次事件令人質疑有人以所謂「學術」之名，資助煽動行為，更絕對不容忍別有用之心之徒，以大學之名任意妄為，公然借香港威脅國家的安全。

新界鄉議局主席、經民聯立法會議員劉業強表示，外部勢力干預香港內部事務之心一直沒有停止，手段更是無孔不入，不容忽視，執法部門應當嚴厲跟進。

## 「佔犯獨人」洋代理 借「學術」掩飾煽暴

假借「學術研究」之名煽動暴力甚至「港獨」的例子多不勝數。身為違法「佔中」發起人，戴耀廷在2013年任職香港大學法律學院副教授期間，與時任香港中文大學社會學系副教授陳健民、牧師朱耀明發布所謂「讓愛與和平佔領中環」信念書，不斷鼓吹「違法違義」，甚至在所謂學術論壇上提出香港可以「獨立成國」的言論。

翻查資料，戴耀廷於2018年3月與民主黨前主席劉慧卿、前「青年新政」成員游蕙禎等亂港分子藉「學術」名義，到台灣參與所謂「港澳中、各民族及台灣自由人權」論壇，更公然播「獨」。他在講台上聲言內地不同民族，甚至香港都可以考慮「成為獨立國家」，也可以「成為一個聯邦的一部分」云云。

香港城市大學前政治學教授鄭宇碩此

多抗議活動並非孤立事件，理解這些動態過程是一個未來「研究」的重要領域。」

其中，David Y. Yang屢次在Twitter上發布煽動港人反特區政府反中國中央政府的訊息，包括於2019年6月修例風波期間聲稱「抗議對維持香港政治穩定至關重要」，並於6月9日轉載聲稱有逾百萬人上街抗議的新聞，更配文稱「集體行動是展現人類力量的最壯觀場景。」

他還在2017年10月9日於網上刊登他與 Davide Cantoni 和 Noam Yuchtman 共同撰寫題為所謂《權力歸於人民：中國對香港政策的三難困境 (Power to the people? China's policy dilemma in Hong Kong)》的文章，聲稱中國中央政府推動確保國家安全的基本法第二十三條立法就是為了「確保政治平靜，消除反華政策實施」，更會「塑造當地公民的信念和行為」，形成「更廣闊的『反獨裁』政權運動」，意味著抗議者、正在學習的抗議參與者、非參與者之間存在動態考慮，「鑑於許

前也打着「學術自由」為幌子煽動「港獨」。他於2011年籌組「華人民主書院」，並在違法「佔中」前夕舉辦不少「非暴力抗爭」活動。「書院」又提供大量網絡課程，而講師均是「台獨學者」。

曾任香港城市大學當代中國研究計劃高級研究助理的張達明，過去協助鄭宇碩處理不少文書工作，他於2018年出書揭發，「書院」的財政收入主要來自歐美國家的民主基金會，其中以美國國家民主基金會(NED)最為重要。

張達明指稱，「書院」的行政職員、鄭宇碩的秘書陳家偉於2011年與NED下屬美國國際民主研究院(NDI)香港辦公室常駐總監 Belinda Winterbourne 聯繫，以向 NED 申請基金資助，其後 NED 同意給予「書院」一筆 4.5 萬美元的資助。

## 5 作者助攻「港獨」

## 借「研究」美化黑暴

## 團體促調查夏博義涉勾結外力

香港文匯報訊(記者 子京)多批市民和團體代表3日先後到立法會門外請願，批評香港大律師公會主席夏博義涉嫌利用職務便利勾結外國勢力，要求立法會調查夏博義與「美國民主基金會」的關係。

「鰻魚涌居民協會」代表表示，法治是香港重要的核心價值，但作為大律師公會

主席，夏博義並沒有維護法治精神和原則，他擔任副主席的「香港人權監察組織」與「美國國家民主基金會」有密切的政治聯繫，更資助了2014年非法「佔中」活動，煽動部分未成人作出無理性行為，破壞香港安寧，質疑夏博義本身已有既定的政治立場，無資格在香港擔任重要公職。

「香港島各界聯合會社會事務委員會」代表表示，夏博義一上任就發表言論要求修改香港國安法，挑戰全國人大常委會權威，更多次對香港法院的判決說三道四，涉嫌利用大律師公會主席一職勾結外國勢力干涉香港事務，完全背離專業操守和職業良知，充分暴露他反中亂港的政治目的。

還有多名市民前來請願，促請立法會調查夏博義是否違反香港國安法一事，並要求夏博義辭職下台。



●多名市民促請調查夏博義是否違反香港國安法一事。



大公文匯全媒體記者攝